

УТВЕРЖДАЮ

Проректор СПб Академического
Университета – научно-образовательного
центра нанотехнологий Российской
Академии наук, д. ф.-м. н., чл. корр. РАН

Жуков А.Е.

« 8 » июля 2014

ОТЗЫВ

Санкт-Петербургского Академического университета - научно-образовательного центра нанотехнологий РАН – ведущей организации - на диссертацию Шиповаловой Лады Владимировны «Научная объективность в исторической перспективе», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

Актуальность диссертационного исследования Л. В. Шиповаловой обусловлена тем, что в современной философии науки отчетливо различимо стремление рассматривать различные формы и средства познавательной деятельности в контексте их исторического становления и развития.

Центральной темой диссертации стал анализ одного из важнейших философских понятий «объективное». Плодотворность и оригинальность исследования Л. В. Шиповаловой определяется не только явным выделением этапов в развитии представлений о сущности объективного, но и выявлением в содержании этого понятия множества различных семантических слоев.

Такой подход позволяет объяснить существование различных концепций, связанных с интерпретацией «объективного». При этом важно

отметить, что соискатель последовательно демонстрирует то, как специфика конкретно-исторических условий функционирования общества определяет представление об «объективном» в разное время.

Одним из важных достоинств диссертации является положение о том, что на способы использования понятия «объективное» влиял не только общекультурный «фон» той или иной эпохи, но и внутринаучные факторы. Дисциплинарная дифференциация классического естествознания создала предпосылки, на базе которых оформлялись различные взгляды на природу «объективного» и на роль этого понятия в развитии научного познания.

Тщательная продуманность и рациональная организация материала исследований Л. В. Шиповаловой определила и целый ряд важных результатов, полученных автором.

Прежде всего следует отметить плодотворность анализа факторов, определяющих фундаментальную неоднозначность термина «объективное». Диссертант справедливо обращает внимание на сложные взаимосвязи таких характеристик знания как «убежденность» в его общезначимости и степень обоснования такой убежденности. Данная постановка вопроса позволяет достаточно явно соотнести «онтологический» и «гносеологический» аспекты объективности и последовательно рассмотреть характеристики, отличающие эти аспекты и, в то же время, связывающие их между собой. Проблема этого соотнесения является «стержневой» темой диссертации. И хотя интерес к этой проблеме проявляли и проявляют многие авторы, Л.В.Шиповалова сумела найти к ней свой оригинальный подход, который проявляется, например, в анализе проблемной ситуации, определяющей отношение разных исследователей к пониманию сущности «объективного». В диссертации выделяются элементы проблемной ситуации (условия, определяющие тот или иной контекст, в котором используется данный термин), что позволило представить содержание понятия «объективное» как многоуровневую систему различных смыслов.

Задавшись целью определить характер связей между этими уровнями, докторантка вводит такие понятия, как «негативный» и «позитивный» смыслы. Использование этих понятий, восходящих к кантовскому разделению негативного и позитивного смысла свободы, способствует прояснению многих трудностей, возникающих в современном гуманитарном исследовании.

Важное значение имеет историко-философский анализ концептуализации понятия «объективное». Такой подход позволил представить становление данного понятия не как простую совокупность этапов, а как организованный процесс, характеризующийся внутренней логикой, обусловленной всем ходом исторического развития научного познания. В связи с этим особое значение приобретает вопрос об «историчности» представлений об объектах познания.

Вообще вся работа построена на противопоставлении исторического и внеисторического понимания научной объективности. Соответственно, противопоставляются реалистический (рационалистический) и исторический, (он же «конструктивистский» и релятивистский) подходы в современной философии науки.

Идея докторанта состоит в том, что историчность концепта научной объективности (ее возникновение в качестве ценности на определенном этапе развития науки и трансформация ее смысла) не только создает современную проблемную ситуацию в философии науки, но и может оказаться перспективой ее разрешения.

Для прояснения такого позитивного понимания историчности вводятся две характеристики: «исторический статус понятия» и «конструктивная двусмысленность», с помощью которых объективность получает свою определенность как научная ценность. Конструктивная двусмысленность в применении к понятию научной объективности обозначает неслучайность сосуществования ее противоречивых предикатов, возможность видеть основание объективности как в независимой реальности, так и в субъекте как

условии всеобщих и необходимых суждений. Конструктивной эту двусмысленность автор считает потому, что именно она, по его мнению, предопределяет посредническую роль понятия «объективности» между познаваемой вецией и познающим интеллектом, между независимой реальностью, как предметом научного исследования, и научными практиками, которые представляют собой различные способы ответов на этот вопрос.

Определение исторического статуса понятия относится Л.В.Шиповаловой к предпосылкам исследования. Оно включает в себя три «смыслообразующих момента: во-первых, начало, в котором сосуществуют и взаимодействуют противоречивые смыслы, во-вторых, развитие, в котором различные смыслы становятся актуальными и доводятся до противостояния в качестве оснований практических действий; в-третьих, возобновляющееся обращение к истоку как ответ на современную проблемную ситуацию» (с. 20). Первый элемент обозначает то, что называется конструктивной двусмысленностью. Второй – возникновение проблемной ситуации. Третий – собственно то, что осуществляется в диссертационном исследовании, а именно возвращение к истоку, к генезису понятия, в ходе которого становится очевидной неслучайность противоречия в определении объективности, неслучайность современных многообразных определений понятия, необходимость учета различных смыслов объективности для конструктивного междисциплинарного исследования феномена науки.

Диссертационное исследования разделено на 4 главы, в которых осуществляется введение в проблему, ее разрешение и аппликация достигнутых результатов.

Первая глава представляет собой прояснение основных терминов, используемых в исследовании: объективность, проблемная ситуация и историчность. Прибегая к анализу дефиниций «объективности», присутствующих в тематических словарях, автор фиксирует принципиальную неоднозначность определения, которая выступает одним из

элементов проблемной ситуации. В свою очередь аналитика проблемной ситуации подводит к необходимости обращения к истории концепта. А сама историчность определяется как способ прояснения условий возможности современного многообразия смыслов понятия.

Во второй главе в фокусе внимания оказывается современная проблемная ситуация в философии науки, связанная с концептом объективности как научной ценности. Три элемента проблемной ситуации, определенные во втором параграфе первой главы – сомнение, многообразие и даже противоречие основных смыслов, а также конфликт онтологических допущений – наполняются конкретным содержанием актуальных дискуссий в области эпистемологии и философии науки. Аргументы в ситуации «научных войн» (так определяется в диссертации противостояние рационалистической и конструктивистской традиции в исследовании феномена науки) интерпретируются таким образом, что демонстрируют возможность «примирения» участников конфликта.

Третья глава представляет собой анализ становления концепта объективности в качестве научной ценности в новоевропейской философской традиции. Рассматриваются идеи Ф. Суареса, Р. Декарта и И. Канта как важные вехи на этом пути. Автор диссертации обнаруживает в современных интерпретациях философских трактатов Суареса, Декарта и Канта противоречивое прочтение смысла объективности и осуществляет обоснование неслучайности этого противоречия. В итоге автор формулирует, по его мнению, «полный смысл научной объективности», который включает в себя как вопрос о мире, существующем самостоятельно, так и ответ на этот вопрос, предполагающий специфические практики субъекта, преодолевающего собственную партикулярность, стремящегося к достижению всеобщего и необходимого статуса собственных научных суждений.

В четвертой главе рассматриваются контексты, в которых объективность знания о научных объектах различным образом соотносится с

представлением об их историчности. Диссертант, следуя за аргументацией ряда представителей социальных исследований науки, утверждает, что историчность научных объектов может быть совместима с объективностью знания о них. При этом историчность понимается как сложность, неисчерпаемость объекта и, как следствие, многообразие его способов обнаружения в научных исследованиях.

Несмотря на несомненную ценность проведенных исследований, оригинальная и интересная работа Л.В.Шиповаловой не лишена недостатков, которые можно оформить в виде следующих замечаний.

Вряд ли можно согласиться с постулируемым автором через чур жестким противопоставлением таких характеристик научного знания как «историчность» и «объективность». С точки зрения «постнеклассической рациональности» между этими подходами нет абсолютно жесткой границы. Коммуникативная природа процессов производства знаний позволяет обнаружить существенную зависимость «рационально-конструктивистских» концепций от специфики социально-исторических условий, в которых разворачивается исторически-конкретная исследовательская деятельность, а исторический подход вовсе не обязательно ведет к релятивизму.

Другое возражение связано с рассмотрением Л.В. Шиповаловой понятия «научная объективность» как устойчиво внутренне противоречивого. Двойственная природа понятия «научной объективности» раскрывается автором как конструктивная двусмысленность, включающая в себя а) *негативно* - независимость от субъекта (с. 252) б) *позитивно* – «всеобщность, которая никогда не дана окончательно, но может быть только конституируемой в непосредственном опыте взаимодействия познающих» (с. 255), то есть субъективно конституируемая всеобщность знания (автор занимается именно эпистемологическим понятием «объективности»), удостоверяемая интерсубъективно. Соответственно, стремление к объективности выражается, по мнению автора, в том, чтобы, figurально выражаясь, дать речь «с самим вещам», что возможно лишь в том случае, если

мы способны преодолеть «единственный, всегда субъективный способ видения предмета» (с. 304). Однако этой двойственностью научное понятие объективности, на наш взгляд, не исчерпывается. Можно даже сказать, что в большей мере такое противопоставление относится к философскому, а не к собственно научному понятию объективности. Научное понимание объективности, на наш взгляд, должно быть связано помимо указанных автором моментов с понятием *обусловленности* в широком смысле слова, охватывающим как причинность, так и другие виды детерминации, характеризующие относительно независимое от субъекта бытие объектов научного исследования, а также с двойственным понятием *закона*, как, с одной стороны, по выражению М.Бунге, «имманентной схемы бытия и становления» (объективности в онтологическом смысле слова), а с другой, как «мысленного воспроизведения», как попытки реконструкции такой схемы, осуществляемой в научном исследовании (эпистемологического понятия объективности).

Вызывает определенное сомнение предлагаемое автором определение понятия «историчности»: «... историчность – это такая связь событий, такой способ бытия человека, в котором реализуется его автономия и при этом осуществляется разделение времени с Другим». Здесь мы имеем дело, скорее всего, с субъективистским пониманием истории и экзистенциальной интерпретацией субъективности (связь с Другим как основополагающее ее основание), однако весьма проблематичной представляется перспективность такой трактовки историчности для истории науки.

Далее, на наш взгляд, в диссертационном исследовании дескрипция нередко преобладает над проблематизацией и авторское видение теряется за изложением тезисов значимых источников. Это можно отнести особенно ко второму параграфу второй главы, посвященному рассмотрению многообразия смыслов объективности. Такое же впечатление местами оставляет и четвертая глава исследования, в которой избыточное цитирование заслоняет авторскую позицию. Более того, нередко цитирование

выдается за способ аргументации, что представляется недопустимым в диссертационном исследовании такого уровня.

Вместе с тем отмеченные проблемы не снижают высокой ценности и продуктивности предпринятого исследования. Работа отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Содержание диссертации Л. В. Шиповаловой в полной мере отражено в статьях, монографиях автора и в автореферате. Диссертация имеет значительное научно-теоретическое и учебно-методическое значение. Материалы диссертации Л. В. Шиповаловой могут быть успешно использованы в учебно-педагогическом процессе и в качестве существенного задела для последующих исследований по данной теме.

Диссертация Л. В. Шиповаловой выполнена на высоком профессиональном уровне, является самостоятельным, содержащим новые результаты исследованием, соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», и автор ее заслуживает присвоения ему искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

Отзыв подготовлен: доктором философских наук, профессором Мангасаряном В. Н., кандидатом философских наук, доцентом Москвитиным В. А.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании СПб Кафедры философии СПб АУ НОЦНТ РАН. Протокол № 5 (412) от 01 июля 2014 г.

Почтовый адрес 195220, Санкт-Петербург., ул. Хлопина, 8. Тел./факс (812) 448 85 90

Заведующий СПб Кафедрой философии
СПб Академического университета –
НОЦНТ РАН, д. филос. н., проф.



Ефимов Ю.И.

Паршин Ю.И. Софрикова Екатерина
в.р.спец. по кафедре № 2 Н. Соколова
08.07.2014